POR MELCHOR LORENZO MANJON,

CONTRA

Francisco Perez de Atienzo su suegro.

Retende Melchor Lorenço, que no puede ser preso a instácia de su suegro, porque le compete el beneficio de no poder ser conuenido vltra quam facere potest, etiam aunque la deuda no proceda de dote, sino ex alia causa.

Para lo qual se ha de suponer, que lo dispuesto en el suegro, procede en el yerno, & è contra, como lo dispuesto en el padre procede en el hijo, & é contra, porq̃ son correlatiuos, y el suegro habetur loco patris, y el yerno loco filij. *l. quia parentis. l. ex diuerso, ff. solut. matrim. l. non facile, §. hoc ita de gradib. cognati. l. nuptiæ 53. de ritu nupt. l. 1. ff. ad l. pomp. de parricid. §. socrum, instit. de nupt. textus in l. fin. ff. quibus, vt indign. vbi notat gloss. verbo paternæ. l. 1. §. sed neque, ff. ad Silanian. Menoch. cons. 22. num. 6. lib. 1. l. sunt qui ff. de re iudicat. l. 1. tit. 15. part. 5. l. 11. tit. 15. part. 3. l. 12. tit. 11. par. 4. latæ Barbosa in l. maritum 13. num. 60. ff. solut. matrim.* Y esta es la causa, porque no puede ser testigo el yerno contra el suegro, & é contra, nec vocari in ius sine venia, y se deuen alimentos el vno al otro, vt tradit ipse Barbos. *vbi proximè,* latè Surdus *de aliment. tit. 1. quæst. 38. per totam,* donde en el num. 16. cõcluye; *Quod ea quæ procedunt in socero, & nuru ex rationis identitate ampliãda sunt, & procedunt in genero erga socerum, & socrum sicuti etiam in socero & socru erga generũ per rationẽ quod socer est loco parentis,* & facit, *quod latè tradit, & comprobat Alexand. in l. non tantum, ff. de re iudicat. num. 2. vbi ait; per ipsum textum, quod priuilegium concessum vni correlatiuorum extenditur ad alium.*

Y assi supuesto, que ambos recipocramente estàn obligados a darse alimentos, es sin duda, que no pueden ser conuenidos vltra quam facere possunt, y el que tiene este preuilegio no puede ser preso, y obra lo mis-

n.o. *quasi dicatur, quod debitor retineat sibi tantum, quod sufficiat ad alimenta, vt ex pluribus tradit Surdus de aliment. dict. tit. 1. q. 68. num. 1.*

Esto supuesto, Melchor Lorenço no puede ser preso por deuda de su suegro, aunque no resulte de dote. Lo primero, porque le compete este preuilegio por la *ley sunt qui, ff. de re iudicat.* y los demas textos referidos, que hablan indistintamente, y en particular la *ley 1. tit. 15. part. 15.* cuya disposició es general, y procede no solo en causa de dote, sino en otra qualquiera, como lo aduierte, y pondera *Baeça de inope debitore, cap. 17. nu. 47.* Y esto mismo procede en el yerno, quia habetur loco filij, & in terminis lo siente assi *Villadiego in politica cap. 2. num. 100. Curia Philippica tom. 1. 2. p. §. 17. num. 26.*

Lo segundo se prueua expressamente por la *ley non tantum, cum duabus sequentibus, ff. de re iudicat.* dize la *ley non tantum*, que la muger no puede conuenir a su marido vltra quam facere potest, *non tantum dotis nomine, sed ex alijs quoque contractibus*; y luego prosigue la *ley sicut*, disponiendo lo mismo entre el suegro, y la nuera, vt constat, ibi: *Sicut autem cum marito agitur, ita & cum socero, vt non vltra facultates damnetur.* De manera, q̃ aqui hazen regla estos textos entre el marido, y la muger, y el suegro, y la nuera, assi lo sienten todos los ordinarios en este mismo texto, y se prueua bié claro de la diccion, *sicut*, que importa omnimoda similitud, y identidad, como si dixesse, *eodem modo, l. sicut. ff. quod cuiuscumque vniuers. nom. l. si qui obtrexerint ff. de falsis, & ex pluribus comprobat Barbos. variarum dictione 366. num. 1. & 2.*

Y aunque por esta misma *ley sicut*, y la *ley sed hoc accipiendum* siguiente, algunos han querido hazer diferencia entre el suegro de la nuera, y el suegro del yerno, videlicet, que el suegro de la nuera no pueda ser conuenido vltra quam facere potest, *tam ex causa dotis, quam ex alia causa, & tam constante matrimonio, quam eo soluto*: pero el suegro del yerno solo goza deste priuilegio constante matrimonio, y en la deuda dotal, y no mas.

Sin embargo la verdadera resolucion, y interpretacion destos textos es, que no ay diferencia alguna in vtroque socero, porque ambos ygualmente gozan del preuilegio, *ne vltra quam facere possint conueniãtur ex quacumque causa, tam constante matrimonio, quam eo soluto*, por la *ley ex diuerso. ff. solut. matrim.* que dize, que *idem honor debetur socero vxoris, quam socero mariti, quia parentis loco est*, y la *ley penultima, ff. de iure dotium*, es texto claro, que prueua que el suegro del marido no puede ser conuenido vltra quam facere potest, etiam soluto matrimonio, sino es, que engañò al yerno a principio, ergo deficiéte dolo siempre goza del preuilegio; y la misma *ley sicut* es texto indiuidual, que haze regla general, para que la nue-

ra

ra no pueda prender a el suegro, non tantum dotis nomine, si el ex alijs cõtractibus equiparandolo al marido.

Y aunque despues esta misma ley hablando in socero mariti, parece q̃ dispone solo en deuda de dote, bien entendida no habla dispositiue, sino exemplificatiuè, y asi no restinge la regla general, que dexa propuesta, ita in specie resoluit *Alexand. in l. rei iudicatæ ff solut. matrim. num. 9. circa fin.* cuyas palabras son decisiuas deste pleyto, porque auiendo puesto la dificultad, vtrùm si el suegro del yerno *gaudeat priuilegio conuentus ex alia actione quam de dote?* resuelve asi; *Est verum, quod licet illa iura in d. l. non tantũ cum sequentibus apertè hoc dicant in patre mariti, tamen dum postea lex sequẽs dicit patrem mulieris eo priuilegio gaudere si conuincatur actione de dote, exemplificatiuè loquitur, & ideò non videtur regulam restringi, & per consequens videtur, idem inuere vtroque casu, maximè cum non possit vlla vrgens ratio diuersitatis assignari inter eos, cum textus istè in l. ex diuerso eos æquiparet, licet in dote loquatur, & propterea non videtur dicta opinio Modernorum posse defendi; nisi dicamus, quod pater mariti censetur loco patris mulieris, non autem è contra, &c.* tradit eleganter Matheus Brunus *de cessione bonorum, quæst. 22. quartæ quæstionis principalis por totam, præcipuè num. 1. vbi ait; Non esse differentiam inter vtrumque socerum: latè & eleganter Amatis decis. 16. per totam,* donde habla del suegro del marido, que era conuenido por el mismo yerno por deuda que no procedia de dote, *vt colligitur ex principio dictæ decisionis, & ex Cãpegio in tract. de dote, part. 2. quæst. 250. & alis ait. Quòd vterque socer habet prædictum beneficium, tam constante matrimonio, quam eo soluto plenè, tradit Pascalius de viribus patr potest. 2. part cap. 9. num. 21. vbi ait; Ex pluribus, quod socer gaudet hoc beneficio cum loco patris habendus sit, & quod hoc habet locum, tam in socero mariti, quam in socero vxoris, tam constante quam soluto matrimonio, ex magis communi Doctorum opinione.*

Y aunque esto procede en el suegro por la reuerencia paternal, que le deuen el yerno, y la nuera, lo mismo procede en el yerno, y la nuera, quando son conuenidos ab ipso socero non ex eadem reuerentia, sed ex affectione paterna, quæ idem operatur, *vt tradit Barbosa in dict. l maritum 13. num. 63. ff. soluto matrim.* Y supuesto, que *maritus, & vxor censentur esse vna caro, cap. ex publico de conuersionib. coniugat. & ambo eadem reuerentiam eorum patri tenentur exhibere, vt tradit ipse Barbos dict num. 63.* Parece de poca sustancia la diferencia que se quiere hazer entre el vno, y otro suegro, y el yerno, y la nuera, y se conuence facilmente ex illa ratione, la opinion de los que sienten lo contrario.

Lo tercero tentari potest, que quanto quiera que por derecho comun huuiera alguna diferencia, no parece que la ay por derecho del Reyno,

 porque

porque la *ley 1. titulo 15. part. 15.* habla generalmente en qualesquier deudas, como lo notò Baeça, *vt supra diximus*, y la *l.11.tit.15. part.3.* que habla de los suegros, y yernos, que no puedan ser testigos vnos contra otros, no haze distincion del suegro del marido, y de la nuera, ni de los yernos; y la razon en que se funda tambien es general, ibi; *Esto es, porque los vnos deuen a los otros como fijos, y los otros a ellos como padres:* y la *ley 15. tit.11. part.4.* ajustandose mas a este caso dize; *Porque los fijos, y los yernos no deuen apremiar a sus padres, ni a sus suegros, assi como a otros estraños*; este texto es expresso para ambos intentos: el vno, porque excluye la diferencia de los suegros: y el otro, porque yguala a los hijos, y a los yernos, con que procede indubitablemente. *l. 1.tit.15.par. 5.* que aunque habla de los hijos se estiende a los yernos por la equiparacion, que haze estotra *ley 15.tit.11.part. 4.* de que se sigue que no pueden ser conuenidos vltra quam facere possunt, no solo por deuda de dote, sino por otra qualquier causa, segun la entiende Baeça *de inop.dict.cap.17.num.47.cum seqq.*

Finalmente se deue aduertir, que el matrimonio de Melchor Lorenço, y su muger hija del Iurado Francisco Perez, adhuc durat, y en este caso no es dudable, que goza cada vno del priuilegio, y se deuē alimentos reciprocamente, *vt tradit Surdus de alim.tit.1.q.38.num.16.* y assi procede con llaneza todo lo que se ha dicho, y es mas seguro el fundamento, para que no pueda, ni deua ser preso por esta deuda. Salvo, &c.